

ADVOKAT SVEN KNAGENHJELM ^(H)

PROSESSKRIV TIL FOLLO TINGRETT

Sak nr 19-063319TVI-FOLL

Postadresse:
Pb 447 Sentrum
0104 Oslo

Saksøker: Oppegård Kommune v/ordføreren
Org.nr. 944384081
Postboks 64
1401 Ski

Besøksadresse:
Grensen 12 B (inng. Akersgt.)
0159 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Jan Esben Leborg
Brækhus Advokatfirma DA
Postboks 1369 Vika
0114 Oslo

Mobiltel: (+47) 93249354
Telefon: (+47) 22 40 36 40
sk@advokatforum.no

^(H) Møterett for Høyesterett

Saksøkt: Oppegård Skytterlag
Org.nr. 896643762
Postboks 1014 Sentrum
1418 Kolbotn

Medlem av
Den Norske Advokatforening

Org.nr 975522121

I kontorfellesskap med:

Advokatforum

Prosessfullmektig: Advokat Sven Knagenhjelm
Postboks 447 Sentrum
0104 Oslo

Advokatfirmaet KPU

1. Innledning.

Jeg viser til prosesskriv av 30.08.19 fra advokat Leborg. Retten har gitt utsatt frist med å kommentere prosesskrivet til 7.d.s.

Som det fremgår av prosesskrivet ønsker kommunen å få gjennomført kontrollerte målinger av skytestøy fra pistolbanen. Det var opprinnelig lagt opp til at disse målingene skulle finne sted i uke 43 og i så fall ville det være mulig å få med eventuelle kommentarer til disse i nærværende prosesskriv. Nå har vi fått opplyst at målingene først vil skje i inneværende uke. Avhengig av når dokumentasjonen fra målingene blir fremlagt, tas det derfor forbehold om at det kan være nødvendig å fremkomme med ytterligere anførsler etter 14. oktober som er fristen for avslutning av saksforberedelsen.

2 Sakens faktiske side

2.1 Forutsetninger for avtaleinngåelsen. Senere bruk av banen.

For å belyse omstendighetene omkring avtaleinngåelsen tilbys som **bevis**:

Vitneforklaring fra Willy Klette

Klette forfattet henvendelsen til Statens Forurensningstilsyn og var også sentral i samtalene med kommunen om utforming av leieavtalen.

Videre fremlegges som bevis:

Bilag 16: Saksfremstilling til Oppegård bygningsråd 24.01.91

For å belyse politiets planlagte bruk av banen vedlegges som **bevis**:

Bilag 17: Brev 17.10.94 fra Follo politikammer til Oppegård skytterlag

Bilag 18: Brev 23.01.95 fra Oppegård skytterlag til Follo politikammer.

2.2 Om feltskyting

Det er ikke riktig at feltskytingen foregikk i et annet område enn skytebanen. Feltskytingen foregikk dels innenfor det regulerte område – med standplass som startsted – dels utenfor reguleringsgrensen. Denne virksomheten medførte nødvendigvis høyere støynivåer for beboerne på Myrvolltoppen enn den regulere skytingen fra standplass. Dette var kommunen klar over.

Bevis:

Bilag 19: Brev (udatert) fra Tore Birkeland til Øivind Johnsen

2.3 Om kontrollmålinger fra Rieber Prosjekt

Det anføres fra kommunens side at Riebers måleprotokoll ikke inneholder opplysninger om meteorologiske forhold. Dette er galt. Jeg viser til pkt 3.2 i notatet av 12.09.18 – bilag 7 til tilsvaret.

2.4 Om støymålinger fra Multiconsult i juni 2019

Av den fremlagte rapport fra Multiconsult – kommunens bilag 58 - fremgår at man kun har beskrevet hendelser som overstiger $60 L_{A_{max}} = 60\text{dB}$. Dette er ikke i samsvar med M-128.

2.5 Antall personer berørt av skytestøy

Det bestrides at 650 personer er tung berørt av skytestøy slik kommunen anfører. Dette vil bli belyst under hovedforhandlingen.

2.6 Avgjørelse fra Miljødirektoratet

I mellomtiden har Miljødirektoratet opprettholdt fylkesmannens vedtak om forbud mot stevner inntil det kan dokumenteres at støyen ikke overstiger $L_{A_{max}} = 60\text{ dB}$. **Bevis:**

Bilag 20: Kopi av brev 16.09.19 fra Miljødirektoratet.

Av vedtaket fremgår at direktoratet i sitt vedtak av 16.11.17 ikke hadde ment å foreta noen skjerpning av fylkesmannens vedtak av 05.12.2016. Denne side stiller for øvrig spørsmålsteget ved premissene for at direktoratet opprettholder fylkesmannens vedtak om forbud mot skytestevner.

2.7 Alternative løsninger

Oppegård kommune har vært opptatt av ulike måter å løse problemet med støyklager på, herunder reguleringsendring av eksisterende bane med påfølgende ekspropriasjon, støydempingstiltak m.m. **Bevis:**

Bilag 21: Brev 29.06.17 med vedlegg fra Oppegård kommune til advokat Knagenhjelm

I forlengelsen av dette ble det på privat initiativ satt i gang planarbeid med sikte på å støydempe leirduebanen og flytte pistolbanen. **Bevis:**

Bilag 22: Planavklaringssak fra Kvernaas Arkitekter AS 02.03.18

Etter at Oppegård kommune ikke har fornyet kontrakten om leirduebanen og senere hevet avtalen med Oppegård skytterlaget er dette planinitiativet åpenbart ikke lenger aktuelt.

2.8 Forholdet til offentlige pålegg og nasjonale grenseverdier

Kommunen anfører i stevningen at «vedvarende brudd på offentligrettslige regler» har betydning for om det foreligger vesentlig mislighold.

Denne side anfører at Oppegård skytterlag etter beste evne har innrettet seg etter de pålegg som er gitt og at anførselen om vedvarende brudd på offentligrettslige regler ikke medfører riktighet. I den forbindelse må det tas med i betraktning at gjennomføring av de pålagte støydempingstiltak har vist seg å medføre betydelige ressurser og tidsbruk som har vært krevende for en liten forening. Blant annet oppsto det uenighet med kommunens byggesaksavdeling hvorvidt

tiltakene var søknadsppliktige eller ikke. Videre måtte man forholde seg til nye planer for flytting av pistolbanen. For å belyse denne prosessen fremlegges som **bevis**:

- Bilag 23:** Brev 05.05.17 fra Oppegård kommune til Øivind Johnsen
- Bilag 24:** Epost 26.05.17 fra Henning Weyergang-Nielsen til Øivind Johnsen m.fl.
- Bilag 25:** Brev 08.06.17 fra advokat Knagenhjelm til Oppegård kommune
- Bilag 26:** Brev 11.07.17 fra advokat Knagenhjelm til Oppegård kommune
- Bilag 27:** Brev 23.08.17 fra Oppegård kommune til advokat Knagenhjelm
- Bilag 28:** Brev 05.12.17 fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus til Oppegård skytterlag
- Bilag 29:** Epost 16.05.18 fra advokat Knagenhjelm til Henning Weyergang-Nilsen m.fl.
- Bilag 30:** Epost 29.06.18 fra Øivind Johnsen til Fredrik Olsen (ILC)
- Bilag 31:** Epost 29.06.18 fra Øivind Johnsen til Dag Rieber
- Bilag 32:** Faktura 31.07.18 fra ILC Construction
- Bilag 33:** Bev 25.09.18 fra advokat Knagenhjelm til Kvernaas Arkitekter AS

Som det fremgår av fylkesmannens brev til Miljødirektoratet 27.02.17 – bilag 6 til tilsvaret – ble de nasjonale grenseverdiene for skytebanestøy hevet med 5 dB. Den nye grenseverdien ble fastsatt av Klima- og miljødepartementet etter forslag fra Miljødirektoratet. **Bevis:**

- Bilag 34:** Brev 21.01.16 fra Miljødirektoratet til Klima- og miljødepartementet.

Prosesskrivet med bilag lastes opp i aktørportalen.

Oslo, 7. oktober 2019

Sven Knagenhjelm
Advokat (H)