



Oppegård kommune  
Postboks 510

1411 KOLBOTN

Oslo, 08.06.2017

Deres ref 15/5416-55

## KURUD PISTOLBANE

1

Jeg viser til kommunens epost av 26.fm. Som det vil fremgår av dette brevet, kan Oppegård skytterlag ikke akseptere de foreslåtte innskrenkninger i lagets aktivitet.

2

Kommunen foreslår at det skal settes en grense for antall skudd på 100.000 pr år og mener dette er en fornuftig bruk av en «liten bane».

Det er en misforståelse at det dreier seg om en liten bane. Det er 20 standplasser på 25 m-banen og 16 standplasser på 50 m-banen.

Som forklart under våre møter, vil en reduksjon av antall skudd medføre at laget ikke lenger kan tilby medlemmene å drive sin aktivitet slik de ønsker. Oppegård skytterlag har mange medlemmer og dersom disse skal kunne trene og konkurrere på en meningsfylt måte vil det ikke være mulig å begrense antall skudd.

Som opplyst, vil en avvikling av skyting på lørdager også medføre at tilbudet til medlemmene reduseres på en uakseptabel måte.

Som laget tidligere har fremholdt, er antall skudd er uansett ikke et egnet parameter for å vurdere støyulempene.

3

Til tross for at støymålingene viser at banen tilfredsstillende de reviderte støykravene i T-1442 slik at grunnlaget for Fylkesmannens pålegg ikke lenger er til stede, vil skytterlaget gjennomføre støysikringstiltak i henhold til pålegget, selv om dette vil medføre betydelige økonomiske uttelling. Tiltakene vil bli gjennomført så snart det er avklart med kommunens byggesaksavdeling at tiltaket ikke krever byggesøknad, alternativt at byggetillatelse er gitt.

Postadresse:  
Postboks 447 Sentrum  
0104 Oslo

Besøksadresse:  
Grensen 12B (inng. Akersgt.)  
0159 Oslo

Telefon: (+47) 22 40 36 40  
Telefax: (+47) 22 40 36 41  
e-post: oslo@advokatforum.no

Sven Knagenhjelm  
Fin-Arne Heyerdahl  
Grethe Larsen  
Trine Beate Omland  
Arne Aarsæther  
Siv Bjørklid  
Olav Dybsjord  
Liv Solveig Pettersen  
Birgit Vinnes  
Ole Johan Prytz  
Sverre Ulstrup  
Bjørn Vagle  
Ole Kristian Moen  
Astrid Haram  
Claus Frimann-Dahl  
Bengt Haadem Hoff  
Rune H. Eriksen <sup>(1)</sup>  
Henning Brath  
Gunhild Vehusheia  
Hilde Eline Hoel  
Håkon Bodahl-Johansen

Ansatt advokat:  
Marit Vik

Advokatfullmektiger:  
Silje Finsæther Lourens  
Fredrik O. Haanes  
Lena Kallåk

<sup>(1)</sup> Møterett for Høyesterett

Medlemmer av  
Den Norske Advokatforening

[www.advokatforum.no](http://www.advokatforum.no)

Rapporten fra Rieber Prosjekt AS viser at det maksimale støynivået vil bli redusert fra ca 65 dB til under 60 dB. En reduksjon på 3dB medfører en halvering av støyen, slik at det er tale om en betydelig reduksjon.

Skytterlaget er også innstilt på å se på mulighetene for ytterligere reduksjon etter at de planlagte tiltak er gjennomført, men slike tiltak vil være kostbare og en gjennomføring ligger utenfor skytterlagets økonomiske ressurser.

#### 4

Kommunen har antydnet at det kan bli aktuelt med søksmål med påstand om at skytterlagets bruk av banen er i strid med bruksrettsavtalen. Det er enighet om at bruksavtalen ikke inneholder noen bruksbegrensninger, men kommunen har argumentert med at skytterlaget i forbindelse med søknad til SFT om konsesjon har vært innforstått med at banen skal brukes i samsvar med de opplysninger som den gang ble gitt til SFT – til tross for at SFT konkluderte med at banen ikke trengte konsesjon.

Det er også vist til at skytterlaget senere skal ha uttalt at laget er innforstått med at det gjelder et tak på antall skudd på 48.000.

Jeg har tidligere forklart at dersom en forutsetning som ikke er kommet til uttrykk i en avtale skal være bindende, må den ha vært synbar for begge parter. I vårt første møte uttalte kommunens representant at skytterlaget var kjent med opplysningene som ble gitt til SFT, og også var kjent med sakspapirene i forbindelse med kommunens behandling, ergo har forutsetningene om en begrensning i aktiviteten vært synbar for skytterlaget. Dette er en misforståelse av hva som følger av den juridiske lære om inngåelse av avtaler. Det er ikke tilstrekkelig at opplysningene har vært kjent for skytterlaget. Det må også ha vært synbart for skytterlaget at kommunen har hatt som forutsetning at aktiviteten ikke skal kunne overstige det nivået som ble opplyst til SFT.

Det er for øvrig ingen ting i den foreliggende dokumentasjon som viser at kommunen har hatt som forutsetning for avtalen at skuddmengden skulle begrenses til 48.000 skudd. Det på det rene at med et beregnet decibelnivå på under 60 dB så gjaldt det ikke den gang noe tak på antall skudd. Dersom skytterlaget hadde opplyst til SFT at antall skudd f.eks. var beregnet til 150.000 eller 200.000 så ville SFT fortsatt ha uttalt at banen ikke trengte konsesjon. Det er ingen holdepunkter for at kommunen i et slikt tilfelle ville ha forlangt at kontrakten skulle inneholde en begrensning i antall skudd.

Kommunen har også vist til at skytterlaget i et brev av 25.01.01 til Fylkesmannen har lagt til grunn at det skal gjelde begrensninger i bruken av skytebanen. Det fremgår imidlertid av brevet at vedkommende som undertegnet dette brevet (og som ikke satt i skytterlagets styret) var i den feilaktige tro at det gjaldt konsesjonsvilkår for bruk av banen i samsvar med de opplysninger skytterlaget i sin tid hadde gitt til SFT. Som kjent konkluderte imidlertid SFT med at banen var konsesjonsfri. Da kan selvsagt ikke brevet fra skytterlaget til fylkesmannen påberopes som grunnlag for at man overfor kommunen har bundet seg til et bestemt antall skudd.

Det fremstår følgelig som åpenbart at kommunens administrasjon i sin saksfremstilling til formannskapet forut for møtet 22. mars i år har gitt en feilaktig fremstilling av de juridiske forhold. Når det eksempelvis i saksfremstillingen heter at «det har blitt skutt vesentlig mer

enn avtalt», så er dette ikke riktig fordi slik avtale ikke er inngått.

## 5

Det som først og fremst er av betydning for hvordan støyulempene oppfattes, er decibelnivået og hvor ofte det skytes.

Decibelnivået er i dag under gjeldende støygrense for skytebaner og det skytes kun tre dager i uka, mens banen kunne vært brukt fem dager i uka, uten at det hadde vært grunnlag for å kreve konsesjonsbehandling.

I tillegg kommer altså at skytterlaget vil gjennomføre tiltak som bringer også reflektert støy under 60 dB.

Skytterlaget er også innstilt på å innføre en eller to skytefrie lørdager i juli og det vil ikke bli skutt på kirkelige høytidsdager (1. og 2. påskedag, 1. og 2. pinsedag og 1. og 2. juledag).

## 6

Skytterlaget forstår at det oppleves som problematisk for så vel administrasjonen som for politikerne at det har vært fremsatt mange klager over støyen fra skytebanen fra naboene. Under våre møter har vi påpekt at kommunen kan ha kommet i skade for å gi beboerne unødvendig vann på mølla ved å innta et standpunkt om at skytterlagets aktivitet til dels har vært i strid med konsesjonsvilkår (som ikke har eksistert) og til dels vært i strid med bruksrettsavtalen.

Som forklart både under våre møter og i dette brevet, vil de planlagte støytiltak medføre at opplevd støy vil bli kraftig redusert. Samtidig er det en kjensgjerning at bruken av leirduebanen ved siden av pistolbanen medfører støy, og det må derfor tas høyde for at en vesentlig del av de problemene naboene klager over, har sammenheng med bruken av leirduebanen.

## 7

Oppegård skytterlags konklusjon er at det vil medføre uakseptable innskrenkninger i lagets virksomhet om man skulle akseptere de foreslåtte innskrenkninger. Samtidig er det på det rene at kommunen ikke har avtalerettslig hjemmel for å kreve slike reduksjoner. Skytterlaget vil følgelig opprettholde aktiviteten som tidligere, men med de justeringer som fremgår av pkt. 4 ovenfor.

Opphør av aktiviteten vil følgelig kun skje dersom kommunen mot formodning skulle gå til søksmål og mot formodning få medhold i at skytterlaget ikke har rett til å drive aktiviteten innenfor det nivå som gjøres i dag. Alternativt må kommunen vedta en reguleringsplan som forutsetter at pistolbanen (og eventuelt også leirduebanen) skal fjernes og deretter gjennomføre ekspropriasjon.

Med vennlig hilsen

  
Sven Knagenhjelm  
Advokat