



Oppegård skytterlag
Skiveien 97

1410 KOLBOTN

Oslo, 22.08.16

Postadresse:
Postboks 447 Sentrum
0104 Oslo

Besøksadresse:
Grensen 12B (inng. Akersgt.)
0159 Oslo

Telefon: (+47) 22 40 36 40
Telefax: (+47) 22 40 36 41
e-post: oslo@advokatforum.no

Sven Knagenhjelm
Fin-Arne Heyerdahl
Grethe Larsen
Trine Beate Omland
Arne Aarsæther
Siv Bjørklid
Olav Dybsjord
Liv Solveig Pettersen
Birgit Vinnes
Ole Johan Prytz
Sverre Ulstrup
Bjørn Vagle
Ole Kristian Moen
Astrid Haram
Tove Fredrikke Bergh
Claus Frimann-Dahl
Bengt Haadem Hoff
Rune H. Eriksen ⁽¹⁾
Henning Brath
Gunhild Vehusheia
Hilde Eline Hoel

Advokatfullmektig:
Marit Vik

Medlemmer av
Den Norske Advokatforening
⁽¹⁾Moterett for Høyesterett

www.advokatforum.no

KURUD PISTOLBANE – DISKUSJON MED OPPEGÅRD KOMMUNE OM REGULERING AV SKYTEAKTIVITETEN

1.

Jeg er bedt om å avgi en uttalelse om hvilke rammer som må anses å gjelde for skytterlagets virksomhet på pistolbanen på Kurud. I den anledning har jeg mottatt kopi av diverse dokumentasjon som danner grunnlaget for mine vurderinger.

Som bakgrunn for å uttale meg, vil jeg påpeke at jeg siden 1998 har arbeidet som advokat for Det frivillige Skyttervesen (DFS) hvor jeg har hatt omfattende befatning med problematikken rundt støy fra skytebaner. Jeg har også deltatt i flere arbeidsgrupper i regi av daværende Klima- og forurensningsdirektoratet, nå Miljødirektoratet der revisjon av støyretningslinjene var tema.

2.

I brev 18.03.16 viser Oppegård kommune til at skyteaktiviteten er hjemlet i avtale mellom skytterlaget og kommunen, reguleringsplan, samt godkjenning av pistolbanen av SFT 17.04.90. Dette er bare delvis riktig.

Selve retten til å benytte området til skyteaktivitet beror ganske riktig på en avtale mellom kommunen og skytterlaget. Dette er en avtale det har vært vist til i korrespondansen, men som jeg så langt ikke har sett. Basert på min gjennomgang av sakens dokumenter, er det lite som tyder på at denne avtalen inneholder noen regulering av skyteaktiviteten.

Gjeldende reguleringsplan har heller ikke bestemmelser om støygrenser eller tidsbegrensning for pistolbanen.

Når det gjelder brevet fra SFT av 17.04.90, slås det der fast at det ikke ble ansett nødvendig med konsesjon. En konsesjon etter forurensningsloven er en tillatelse til å drive med forurensende (her støyende) virksomhet på nærmere fastsatte betingelser. Når det som her ikke er nødvendig med konsesjon, har SFT følgelig heller ikke fastsatt noen betingelser for virksomheten.

Uttalelsen om konsesjonsfrihet viser til opplysninger fra skytterlaget om planlagt aktivitet (anslag 45.000 skudd) og antatt decibelnivå basert på støyberegninger (under 60 dB). Jeg har fått opplyst at beregningene bygger på bruk av 9mm/kal 38 i tillegg til finkaliber (kal22). Skytterlaget er imidlertid ikke bundet av oppgitt mengde på 45.000 skudd og heller ikke av decibelgrensen 60dB med mindre overskridelse av disse verdiene kommer i konflikt med generelle regler for støy fra skytebaner.

Dette innebærer at det vil være de til enhver tid gjeldende generelle retningslinjer for støy fra skytebaner som regulerer hva skytterlaget har anledning til eller ikke, med mindre skytterlaget i tillegg har bundet seg på rent avtalerettslig grunnlag.

3.

I perioden 2000 – 2003 pågikk en dialog mellom skytterlaget og kommunen som følge av klager på støy fra naboer. Etter en prøveordning i 2002 ble det oppnådd i enighet i 2003 om at skytetidene skulle være tirsdag og torsdag 10-14 og 17-21 samt lørdag 12-16. I tillegg er banen åpen for miniatyrskyting (som medfører støy langt under grensenivået) onsdager 17-21. Disse tidene fremkommer i brev 26.06.03 fra kommunen til skytterlaget.

Her angis også antall skudd til 45.000 pr. år. Årsaken til at kommunen har tatt med skuddbegrensningen på 45.000 skudd er åpenbart misforståelsen om at SFT har satt dette som et vilkår for bruken av banen. Når dette viser seg å ikke være tilfelle, og skytterlaget for sin del aldri har akseptert en slik begrensning, må det være åpenbart at det ikke foreligger noe formelt tak for hvor mange skudd som kan skytes.

4.

Både etter T-2/93 og etter T-1442/2012 (som avløste T-2/93) er det slått fast at retningslinjene kun kommer til anvendelse på nye skytebaner eller på baner der det skjer endringer som medfører vesentlig økning av støybelastningene.

Etter det opplyste skytes det i størrelsesorden 450.000 skudd på pistolbanen, fordelt med ca 180.000 kaliber 22 og 270.000 grovkaliber. Dersom dette hadde vært en ny bane, ville kravet til støy med en slik aktivitet vært 60 dB. De støyberegninger som i sin tid ble foretatt, konkluderte med støynivå i underkant av dette, og dette er bekreftet av støymålinger gjort av representanter for skytterlaget i den senere tid.

Dersom dette er riktig, er det ikke grunnlag for å foreta noen regulering av banen.

Om det skulle vise seg at støynivået overstiger 60 dB vil det forhold at banen har vært i bruk siden tidlig 1990-tallet, og banen i sin tid ble ansett konsesjonsfri, innebære at støy over 60 dB ikke i seg selv medfører at banen må reguleres.

Fylkesmannen kan eventuelt vurdere å ta banen opp til konsesjonsbehandling, og som følge av slik behandling, fastsette nærmere regler for når banen skal brukes. Et annet alternativ er at det gjøres endringer i reguleringsplanen der det innføres nærmere regler for bruken av banen. Så lenge det ikke er tale om vesentlige overskridelser av nivået på 60 dB kan jeg imidlertid vanskelig se behovet for regulering av bruken utover den skytterlaget allerede har forpliktet seg til.

Forutsatt at støynivået er under 60 dB er det etter T-1442 ingen begrensninger i antall dager en bane kan benyttes, og den kan i prinsippet benyttes hele dagen (unntak gjelder kun for ekstreme skuddmengder). Når skytterlaget i dette tilfelle har akseptert at det skal skytes med grovkaliber kun tre dager i uken, og da i avgrensede tidsrom, så er det åpenbart at selv om decibelnivået skulle overstige 60 dB medfører virksomheten en langt mindre støybelastning enn om det hadde vært skutt hver dag med et decibelnivå like under 60 dB. Dette tilsier at en formell regulering av skytetidene gjennom konsesjonsbehandling eller reguleringsbestemmelser neppe vil gi grunnlag for ytterligere innstramning av skytetidene enn den skytterlaget allerede har akseptert.

Med vennlig hilsen



Sven Knagenhjelm